



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 39 GŽ Ovr-1484/19-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji tog suda mr. sc. Neri Radas, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, (ranije ovrhovoditelj Zagrebačka banka d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačić 10, OIB: 37998654107) protiv 1. ovršenika Stečajne mase iza Eko metal produkt d.o.o. Obadi 90 C, Jurdani, OIB 06667817650, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Drašić, zastupanog po punomoćniku Ani Vičević Gračanin, odvjetnici u Čavlima i 2. ovršenice Mirjane Kolaković, Krapina, Ulica kardinala Stepinca 8, OIB: 70195366007, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-4163/15-21 od 4. siječnja 2018., dana 9. studenoga 2020.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-4163/15-21 od 4. siječnja 2018., i predmet se vraća istom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, prvostupanjski sud se oglasio stvarno nenadležnim u odnosu na 1. ovršenika (stavak I. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja predmet u odnosu na 1. ovršenika ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu (stavak II. izreke).

Protiv navedenoga rješenja žalbu podnosi ovrhovoditelj, zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi sa odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona

(Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17 - dalje: OZ) s prijedlogom da se pobijano prvostupanjsko rješenje ukine.

U odgovoru na žalbu, 1. ovršenik osporava žalbene navode, te predlaže potvrditi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Uz obrazloženje da je tijekom trajanja ovršnog postupka nad 1. ovršenikom otvoren stečajni postupak (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5066/15-8 od 12. srpnja 2016.); da je rješenjem suda prvoga stupnja poslovni broj Ovr-4163/15-19 od 3. listopada 2017. utvrđeno da je nastupio prekid postupka u odnosu na 1. ovršenika, te da se u odnosu na 1. ovršenika stečajni postupak vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, a pozivom na odredbu članka 169. stavka 6. i 7. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 – dalje: SZ) prvostupanjski sud odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Ocjena prvostupanjskog suda o njegovoj stvarnoj nenadležnosti, je pogrešna.

Predmetni ovršni postupak pokrenut je prijedlogom za ovrhu od 13. travnja 2015., rješenje o ovrsi je doneseno dana 21. svibnja 2015., a dana 8. lipnja 2015. pod brojem Z-22384/15 provedena je zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi (list 82 spisa) dakle, provedena je ovršna radnja.

Sukladno odredbi članka 169. stavka 5. SZ-a, koji je stupio na snagu 1. rujna 2015., dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka, razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, no ako su takvi postupci ovrhe u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka – prekidaju se, a prekinute postupke ovrhe nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak, primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (stavak 6.) s time da će sud koji vodi postupak iz navedenog stavka 6. u roku od 8 dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak (stavak 7.).

Odredbom članka 441. stavka 1. SZ-a propisano je, da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga zakona, dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a propisano, da se između ostaloga, odredbe članka 169. stavka 5.-8. SZ-a iznimno primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose, započete prije stupanja na snagu toga zakona.

Sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje: SZ/96) između ostaloga, je propisano, da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka. Sukladno odredbi članka 80. OZ-a, ovrha na nekretnini provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Kako je dakle navedeno, da je ovršna radnja u predmetnom postupku zabilježbom predmetne ovrhe provedena u zemljišnoj knjizi dana 8. lipnja 2015., to se u konkretnoj

pravnoj stvari ne može primijeniti odredba članka 169. SZ-a, a u smislu odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a, već je za postupanje u ovom predmetu temeljem odredbe članka 441. stavka 1. SZ-a, u vezi s odredbom članka 98. stavka 5. SZ/96, nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu, kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom, već proveo ovršnu radnju zabiljezbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi.

Slijedom iznesenoga, valjalo je temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a uvažiti žalbu ovrhovoditelja, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

U Zagrebu 9. studenog 2020.

S u t k i n j a:
mr. sc. Neri Radas

Dokument je elektronički potpisan:
NERI RADAS

Vrijeme potpisivanja:
20-11-2020
13:10:30



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837313334303639313538
L=ZAGREB
S=RADAS
G=NERI
CN=NERI RADAS